

Warszawa, dnia 28.04.2021 r.

Wykonawcy

*Dotyczy: Realizacja kampanii informacyjnej z udziałem influencerów (Ambasadorów ZSK) – II przetarg.
Znak sprawy: IBE/11/2021.*

Zawiadomienie o wynikach oceny ofert i unieważnieniu postępowania

Szanowni Państwo,

- I. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września stycznia 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) *Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa pzp)* Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto
1	DMG CTRL Krzysztof Budzyński Al. KEN 86/9, 02-777 Warszawa	169 494,00
2	WUNDERTEAM Grzegorz Borowiecki Mickiewicza 29, Katowice 40-085,	155 000,00
3	ClickAd Interactive Sp. z o.o. Ul. Wiertnicza 89, 02-952 Warszawa	169 500,00

- II. Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy.
III. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **WUNDERTEAM Grzegorz Borowiecki Mickiewicza 29, Katowice 40-085,**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z zapisami par. 12. 1 SWZ:

*Ofertę, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy, zwane dalej "zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby", przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach wskazanych w §9 ust. 15, z zastrzeżeniem formatów o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych. **W/w dokumenty i oświadczenia winny być podpisane za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.***

Złożona w terminie oferta została opatrzona certyfikatem pn „Adobe Sign a Document Cloud Solution prod-hsm, wydane przez Intesi Group EU Qualified Electronic Seal CA G2. Certyfikat spełnia warunki podane w przepisie EU 910/2014 Aneks III.”

Aneks III przywołanego rozporządzenia EU 010/2014 odnosi się do elektronicznej pieczęci, która w świetle zapisów ustawy i swz nie może być traktowana jako dopuszczalna forma podpisania oferty.

Ustawa pzp w art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 6 nakazuje odrzucić ofertę, jeżeli:

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

IV. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **DMG CTRL Krzysztof Budzyński, Al. KEN 86/9, 02-777 Warszawa,**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na niespełnianie warunków określonych w pkt 05.3. Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający wymagał przedstawienia 9 influencerów w ramach 3 kategorii:

1. 3 spełniających warunek szerokiej, ogólnopolskiej rozpoznawalności, ugruntowanego, pozytywnego wizerunku; osoby angażujące się od lat w kampanie społeczne, wartościowe inicjatywy czy pozytywne społecznie działania (np. Małgorzata Socha, Marcin Dorociński, Magdalena Cielecka);

2. 3 spełniających warunek przedsiębiorczości - osoby, o szerokiej, ogólnopolskiej rozpoznawalności oraz ugruntowanym, pozytywnym wizerunku, które dzięki pracy zawodowej, przebranżowieniu się czy realizacji pasji osiągnęły sukces i rozpoznawalność (np. Dorota Szlągowska, Jan Dąbrowski, Julia Wieniawa); Za warunek przedsiębiorczości uznaje się prowadzenie aktywnego popartego sukcesami życie zawodowe, upowszechniane mediach społecznościowych. Na użytek zamówienia nie uważa się prowadzenia jedyne działalności na forum mediów społecznościowych.

3. 3 spełniających warunek profili tematycznych - prowadzenie kanałów o charakterze edukacyjnym i popularnonaukowym (np. Nauka. To lubię, Janina Daily, Uwaga Naukowy Bełkot). Za kanał edukacyjny / popularnonaukowy uważa się kanał, który w sposób rzetelny i przystępny wyjaśnia zagadnienia z różnych dziedzin opierając się na profesjonalnych publikacjach, badaniach i komentarzach ekspertów. Kanał nie powinien mieć wyłącznie charakteru lifestylowego i rozrywkowego.

Wskazana w kategorii 1 - K.G. i jej kanał „Stylizacje” nie spełnia wymogów przedstawionych w OPZ, ponieważ zdaniem Zamawiającego nie posiada ogólnopolskiej rozpoznawalności i dotyczy wyłącznie branży kosmetycznej, przez co nie zapewni dotarcia do pełnej grupy docelowej wskazanej w OPZ.

Z kolei, wskazany w kategorii 3 kanał *Matura to bzdura* w ocenie Zamawiającego nie wyjaśnia w sposób rzetelny zagadnień z różnych dziedzin opierając się na profesjonalnych publikacjach, badaniach i komentarzach ekspertów, a raczej ma charakter rozrywkowy, przez co nie spełnia postawionego warunku w OPZ.

Mając powyższe na uwadze, zamawiający uznał, że przedmiotowa oferta nie jest zgodna z warunkami SWZ.

Ustawa pzp w art. 226 ust. 1 pkt. 5 nakazuje odrzucić ofertę jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

V. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **ClickAd Interactive Sp. z o.o., Ul. Wiertnicza 89, 02-952 Warszawa.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na niespełnianie warunków określonych w pkt 05.3. Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający wymagał przedstawienia 9 influencerów w ramach 3 kategorii:

1. *3 spełniających warunek szerokiej, ogólnopolskiej rozpoznawalności, ugruntowanego, pozytywnego wizerunku; osoby angażujące się od lat w kampanie społeczne, wartościowe inicjatywy czy pozytywne społecznie działania (np. Małgorzata Socha, Marcin Dorociński, Magdalena Cielecka);*

2. *3 spełniających warunek przedsiębiorczości - osoby, o szerokiej, ogólnopolskiej rozpoznawalności oraz ugruntowanym, pozytywnym wizerunku, które dzięki pracy zawodowej, przebranżowieniu się czy realizacji pasji osiągnęły sukces i rozpoznawalność (np. Dorota Szelałowska, Jan Dąbrowski, Julia Wieniawa); Za warunek przedsiębiorczości uznaje się prowadzenie aktywnego popartego sukcesami życie zawodowe, upowszechniane mediach społecznościowych. Na użytek zamówienia nie uważa się prowadzenia jedyne działalności na forum mediów społecznościowych.*

3. *3 spełniających warunek profili tematycznych - prowadzenie kanałów o charakterze edukacyjnym i popularnonaukowym (np. Nauka. To lubię, Janina Daily, Uwaga Naukowy Bełkot). Za kanał edukacyjny / popularnonaukowy uważa się kanał, który w sposób rzetelny i przystępny wyjaśnia zagadnienia z różnych dziedzin opierając się na profesjonalnych publikacjach, badaniach i komentarzach ekspertów. Kanał nie powinien mieć wyłącznie charakteru lifestyleowego i rozrywkowego.*

Wykonawca w kategorii 2 wskazał następujące kanały:

1. Stylizacje
2. Matura to bzdura
3. Szczęśliwa

Kanał *Matura to bzdura* nie spełnia wymogów określonych w OPZ dot. przedsiębiorczości (*osoby o szerokiej, ogólnopolskiej rozpoznawalności oraz ugruntowanym, pozytywnym wizerunku, które dzięki pracy zawodowej, przebranżowieniu się czy realizacji pasji osiągnęły*

sukces i rozpoznawalność). W ocenie Zamawiającego, profil Matura to bzdura jest kanałem rozrywkowym, opartym na zasadach sondy ulicznej, podczas której uczestnicy są proszeni o podanie poprawnej odpowiedzi z zakresu wiedzy ogólnej.

W kategorii numer 3 Wykonawca przedstawił następujących Influencerów:

1. Uwaga Naukowy Bełkot
2. Yoczook
3. Brzoza.tv

Zgodnie ze wskazaniem Zamawiającego, kanały z kategorii 3 nie powinny mieć charakteru wyłącznie lifestylowego i rozrywkowego. Główny nacisk powinien być położony na tematy edukacyjne i popularnonaukowe. Ten wymóg spełnia jedynie jeden z zaproponowanych kanałów tj. Uwaga Naukowy Bełkot. Zarówno kanał Yoczook, jak i kanał Brzoza.tv są w ocenie Zamawiającego rozrywkowe, lifestylowe, a więc nie spełniają wymogu kanałów edukacyjnych, które w sposób rzetelny i przystępny wyjaśniają zagadnienia z różnych dziedzin opierając się na profesjonalnych publikacjach, badaniach i komentarzach ekspertów.

Mając powyższe na uwadze, zamawiający uznał, że przedmiotowa oferta nie jest zgodna z warunkami SWZ.

Ustawa pzp w art. 226 ust. 1 pkt. 5 nakazuje odrzucić ofertę jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

VI. Z racji odrzucenia wszystkich złożonych ofert, na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy pzp Zamawiający postanowił unieważnić przedmiotowe postępowanie.

Z poważaniem,

.....